

Érvek rekonstrukciója

1. Releváns állítások azonosítása

1.1. Konklúzió (amit a szöveg alá akar támasztani)

- tipikusan egy, vagy néhány erősen összefüggő (ez az érvelés „lelke”)
- lehet az érvelés elején vagy végén (ezek a legtipikusabbak), ritkábban közbülső helyen
- lehet többször kimondva, vagy nem kimondva, hanem sejtetve (implicit konklúzió)
- gyakran kísérik konklúziójelzők (következésképpen, tehát, ezért aztán, stb.)

1.2. Premisszák (amik alátámasztják a konklúziót)

- nem feltétlenül premissza mindaz, ami nem konklúzió (mit jelent alátámasztani?)
- lehetnek implicit premisszák is (a manipuláció alkalmas eszközei)
- kísérhetik őket premisszajelzők (mivel, minthogy, ugyanis, először is, stb.)

2. A szerkezet feltérképezése

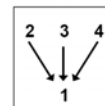
2.1. Állítások átfogalmazása, egyértelműsítése, releváns implicit állítások explikálása

2.2. Premisszák közötti elemi viszonyok megállapítása

- független premisszák: külön-külön is alátámasztják a konklúziót
- csatolt premisszák: együttesen, egymást feltételezve támasztják alá a konklúziót
- láncpremisszák: egymásra épülve, több lépésben támasztják alá a konklúziót

„Nem megyek hozzád, mert szegény vagy,
utálod az operát és büdös a szád.”

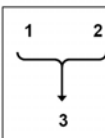
1 2
3 4



Mindegyik premissza önmagában,
a többitől függetlenül támasztja alá
a konklúziót

„Mivel süt a nap, és ki kell mennem az utcára,
napszemüveget veszek.”

1 2
3



Sem (1), sem (2) nem lenne elég
önmagában (3) alátámasztásához

„Nem adok cigit, mert utálok a lejmolókat,
ugyanis a magántulajdon számomra alapvető érték.”

1 2
3

Az egyik premissza nem közvetlenül a
konklúziót támasztja alá, hanem a
konklúziót közvetlenül alátámasztó
másik premisszát



2.3. A komplex érvelési térkép ezek kombinációjával jön létre.

Érvek értékelése

1. Igazak/elfogadhatók-e a premisszák?

- a) tényállítások: amelyek igazsága (elvileg) eldönthető
- b) értékállítások: amelyek elfogadása az egyén vagy közösség döntésén múlik

2. Érvényes/erős-e a szerkezet?

- a) érvényes: deduktív logikai értelemben (igazságmegőrző)
- b) erős: induktív értelemben (igazságvalószínűsítő)

3. Hatásos-e az érv? (Nem önmagában, hanem a szituáció függvényében!)